VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 35)
z dnia 15 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 35)

15 czerwca 2016 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Terleckiego (PiS)**, wicemarszałka Sejmu rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druk nr 559) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Teresa Wargocka** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Lidia Skrzyniarz** dyrektor Departamentu Artystycznego i Edukacji Kulturalnej w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Gmurczyk** starszy specjalista w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, **Elżbieta Makieła** specjalista w Biurze Rzecznika Praw Dziecka, **Krzysztof Baszczyński** wiceprezes Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego wraz ze współpracownikami, **Marcin Maksymiuk** ekspert w Związku Powiatów Polskich, **Dariusz Gąsior** członek Stowarzyszenia Przedszkoli Niepublicznych, **Ryszard Proksa** przewodniczący Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność", **Maria Trębicka** specjalista w Związku Zakładów Doskonalenia Zawodowego, **Maksymiliana Wojnar** przedstawicielka Rady Szkół Katolickich w Polsce, **Alina Kozińska-Bałdyga** przedstawicielka zarządu Federacji Inicjatyw Oświatowych, **Katarzyna Czublun** wiceprezes Stowarzyszenia Rodziców „TU", **Agnieszka Dudzińska** ekspert w Centrum Badań nad Niepełnosprawnością, **Anna Borkowska-Kniołek** przedstawiciel Fundacji Rzecznika Praw Rodziców, **Ewa Krawczyk** asystentka w Fundacji Pomóż Innym, **Maria Kotowska** przedstawicielka Krajowego Forum Oświaty Niepublicznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mariusz Pawełczyk, Ewa Muszyńska i Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek, Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży zwołane przez Prezydium Sejmu na podstawie art. 152 ust. 3 Regulaminu Sejmu. Witam państwa posłów, pana przewodniczącego, Prezydium Komisji oraz panią Teresę Wargocką sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Witam zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje kontynuację rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, druk nr 559. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Przypominam, że zmiany od 1 do 29 w art. 1 zostały przyjęte przez Komisję na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2016 r. Kontynuujemy rozpatrywanie zmian w art. 1. Została zgłoszona poprawka dotycząca dodania, po 29, nowej zmiany dotyczącej art. 36a. Dyskusja nad tą propozycją odbyła się już na posiedzeniu Komisji w dniu 10 czerwca. Czy ktoś jest przeciwny zmianie, czy mamy ją głosować?

Głos z sali:

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

W związku z tym, będziemy głosować. Bardzo proszę o oddanie głosu za pomocą maszyny do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki ze zmianą? (18) Kto jest przeciwny? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Głosowało 26 osób. Możemy kontynuować.

Przystępujemy do omówienia zmiany 30. Czy są do niej uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 30 bez poprawek.

Czy są uwagi do zmiany 31? Czy ktoś jest przeciwny? Przyjęliśmy zmianę 31.

Czy są uwagi do zmiany 32? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 32.
Czy są uwagi do zmiany 33? Czy ktoś jest przeciwny? Przyjęliśmy zmianę 33.
Czy są uwagi do zmiany 34? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 34.
Czy są uwagi do zmiany 35? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 35.
Czy są uwagi do zmiany 36? Czy ktoś jest przeciwny? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 36.
Czy są uwagi do zmiany 37? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 37.
Czy są uwagi do zmiany 38? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 38.
Czy są uwagi do zmiany 39? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 39.
Czy są uwagi do zmiany 40? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 40.
Czy są uwagi do zmiany 41? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 41.
Czy są uwagi do zmiany 42? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 42.
Czy są uwagi do zmiany 43? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 43.
Czy są uwagi do zmiany 44? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 44.
Czy są uwagi do zmiany 45? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 45.
Czy są uwagi do zmiany 46? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 46.
Czy są uwagi do zmiany 47? Czy ktoś jest przeciwny? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 47.
Czy są uwagi do zmiany 48? Czy ktoś jest przeciwny? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 48.
Czy są uwagi do zmiany 49? Czy ktoś jest przeciwny? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 49.
Czy są uwagi do zmiany 50? Czy ktoś jest przeciwny? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 50.
Czy są uwagi do zmiany 51? Czy ktoś jest przeciwny? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę 51.
Do zmiany 52 została zgłoszona poprawka. Tekst poprawki został państwu doręczony.
Czy są uwagi? Czy ktoś jest przeciwny?

Głos z sali:

Tak, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Będziemy głosować. Kto jest za przyjęciem zmiany 52? (20) Kto jest przeciwny? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Głosowało 29 osób. Dziękuję. Zmiana wraz z poprawką została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 53? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 54? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 55? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 56? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 57? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 58?

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Panie marszałku, do zmiany 58 chcę zgłosić poprawkę, która brzmi: „odwołanie rozpatruje się w terminie 7 dni od dnia przekazania odwołania przez dyrektora okręgowej komisji egzaminacyjnej do dyrektora centralnej komisji egzaminacyjnej".

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję. Czy dostaniemy poprawkę na piśmie?

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Tak, została ona już przekazana na piśmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Pani minister, jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Teresa Wargocka:

Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? (10) Kto jest przeciwny? (20) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Głosowało 30 osób. Poprawka została odrzucona.

Wracamy do zmiany 58. Czy ktoś jest jej przeciwny? Nie musimy głosować. Zmiana 58 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 59? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Zmiana 59 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 60? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana 60 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 61? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana 61 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 62? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana 62 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 63? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana 63 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 64? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana 64 została przyjęta.

Mamy propozycję dodania po zmianie 64 nowej zmiany 64a, dotyczącej art. 71b ust. 3a ustawy o systemie oświaty. Tekst poprawki został państwu doręczony na piśmie. Czy są uwagi do tej poprawki? Słyszę sprzeciw, zatem przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 64a? (20) Kto jest przeciwny? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 64a.

Czy są uwagi do zmiany 65? Czy jest ktoś przeciwny? Zmiana 65 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 66? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w zmianie 66 mamy dwie propozycje legislacyjne. Pierwsza, w art. 78a w ust. 16, we wprowadzeniu do wyliczenia, proponujemy skreślić wyrazy „położone na terenie kraju”. Przepis mówi o prowadzeniu szkół danego typu i rodzaju. Należy przez to rozumieć województwo położone na terenie kraju. Ten fragment wydaje nam się zbędny. Wystarczy, że mówimy o województwie. Druga uwaga dotyczy art. 78b w ust. 3. Również we wprowadzeniu do wyliczenia, mamy wskazaną propozycję: „ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o podstawowej kwocie dotacji dla szkół danego typu i rodzaju, należy przez to rozumieć kwotę wydatków bieżących zaplanowanych na prowadzenie przez odpowiednią gminę lub powiat szkół danego typu i rodzaju”. Natomiast, w pkt 1 tego przepisu mówimy o jednostkach samorządu terytorialnego, podobnie jak w ust. 5, natomiast nie posługujemy się odpowiednio słowami „gminie lub powiecie”. Proponujemy to skorelować, ujednolicić i również zamieścić: „jednostki samorządu terytorialnego”.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Tak. Czy strona rządowa ma uwagi na ten temat? Rząd się zgadza. W związku z tym, przyjmujemy uwagi. To jest zmiana 66, z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne. Czy są jeszcze inne uwagi? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że zmiana 66 ze zmianami Biura Legislacyjnego została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 67? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana została przyjęta.

Do zmian 68 lit. e, 68 lit. l oraz 73 lit. v zgłoszono poprawki. Tekst poprawek został doręczony na piśmie. Czy są do nich uwagi? Słyszę sprzeciw, zatem głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 68? (19) Kto jest przeciwny? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 68 z poprawkami.

Czy są uwagi do zmiany 69? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana 69 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 70? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana 70 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 71? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana 71 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 72? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana 72 została przyjęta.

Do zmiany 73 lit. v Komisja przyjęła poprawkę wraz ze zmianą 68 lit. l. Czy są jeszcze inne uwagi? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę, zatem zmiana 73 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 74? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana 74 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 75? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana 75 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 76? Czy ktoś jest przeciwny? Zmiana 76 została przyjęta.

Zakończyliśmy rozpatrywanie zmian od 30 do 76 w art. 1.

Przystępujemy do art. 2, do którego została zgłoszona poprawka dotycząca art. 6a ustawy Karta Nauczyciela. Tekst poprawki został doręczony na piśmie. Czy są inne uwagi do art. 2? Bardzo proszę, pani minister.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Mam pytanie do pana marszałka. Na poprzedniej Komisji dyskutowaliśmy nad poprawkami zgłaszanymi przez posłów Prawa i Sprawiedliwości, dotyczącymi kompetencji samorządu terytorialnego. Przerwaliśmy posiedzenie Komisji, ponieważ poprawki, doty-

czące istotnych zmian w samorządzie terytorialnym, nie były konsultowane z jej przedstawicielami. Byłam na wielu spotkaniach z panią minister edukacji, która przyrzekała na wszystkie świętości, że po ustawie wycofującej sześciolatki ze szkół, nie będzie żadnych poprawek w ustawie o systemie oświaty, dotyczących samorządu, bez konsultacji z przedstawicielami samorządu terytorialnego. Mam pytanie do pana marszałka. Posiedzenie Komisji zostało zwołane w trybie nadzwyczajnym przez Prezydium Sejmu. Czy do dnia dzisiejszego zostały przeprowadzone konsultacje z samorządami? Czy samorządy wiedzą, jakie poprawki do ustawy o systemie oświaty zostały wprowadzone? Jak Prezydium Sejmu zamierza współpracować z samorządami w zakresie zmiany ich kompetencji?

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Pani poseł, to jest kwestia ustaleń poprawki. Poprawki zostały w międzyczasie uzgodnione. Słyszałem, że nie ma żadnych wątpliwości. Rozumiem, że nasi posłowie nie zgłaszają żadnych uwag. Czy są jeszcze inne uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Panie marszałku, z całym szacunkiem, ale nie odpowiedział pan na moje pytanie. Jak Prezydium Sejmu chce współpracować z samorządami terytorialnymi? Poprawka, która teraz…

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Prezydium Sejmu chce dobrze współpracować z jednostkami samorządu terytorialnego. To jest odpowiedź na pani pytanie.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Tak, ale Marszałek Sejmu ma obowiązek przekazywania do uzgodnień projektów poselskich. Wiem, że to jest poprawka poselska do projektu rządowego, ale ona dotyczy samorządów terytorialnych. Czy Prezydium Sejmu, pan marszałek, nie uważają, że kompetencje samorządów terytorialnych powinny być konsultowane z samorządami?

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo proszę o niepouczanie Prezydium Sejmu i marszałka w jego kompetencjach. Bardzo proszę pani przewodnicząca.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Zadam prostsze pytanie. Czy w ostatnim tygodniu zwrócono się o opinię do samorządów w kwestii wniesionych poprawek, które wykraczają poza zakres ustawy? Jeżeli na sali są przedstawiciele samorządów, czy mogliby nam przekazać swoją opinię?

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Tak, na początku przedstawiciel Związku Powiatów Polskich, bardzo proszę.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Dziękuję panie marszałku. Dzisiaj, z samego rana, z naszego biura zostało wysłane pismo dotyczące poprawek zaproponowanych przez posłów Prawa i Sprawiedliwości. Jednoznacznie negatywnie opiniujemy te poprawki, bez względu na podstawowe aspekty ograniczania samorządu terytorialnego w jego ustawowych kompetencjach. Przede wszystkich chcemy wyrazić głębokie podziękowanie dla pana przewodniczącego Rafał Grupińskiego za przerwanie posiedzenia Komisji i umożliwienie przedstawicielom samorządów zapoznanie się z poprawkami. W przeciwnym razie, samorząd nie wiedziałby, jakie zmiany w niedługim czasie mogą być przedstawione. Odnośnie do poprawek 4, 6 i 11, kolejny raz ustawodawca zamierza ograniczyć samodzielność jednostek samorządu terytorialnego poprzez wzmocnienie roli kuratora. Nie będę wchodził w szczegóły, gdyż maszyna do głosowania, kolokwialnie mówiąc, przemieliła poprawki. Związek Powiatów Polskich oczekuje szczegółowego uzasadniania proponowanych rozwiązań, gdyż w naszej ocenie są one jednoznacznym wyrazem głębokiej nieufności wobec samorządu terytorialnego i próbą zmarginalizowania roli organów prowadzących.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję za głos. Teraz pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Panie marszałku, Wysoka Komisjo, absolutnie poprawka nie ma na celu zmarginalizowania roli samorządu terytorialnego. Przywraca ona równowagę pomiędzy samorządem terytorialnym, a organem nadzoru. Równowaga jest bardzo potrzebna, postulowana przez samorządy i dyrektorów szkół, którzy dotychczas byli zakładnikami samorządu terytorialnego.

Poseł Rafał Grupiński (PO):

Być może Prezydium Sejmu nie do końca zostało poinformowane. Problem polega na tym, że poprawki poselskie zmieniły charakter ustawy w kilku zasadniczych punktach. Związki samorządowe pozytywnie zaopiniowały zmiany, jakie zaproponował rząd w ustawie o systemie oświaty. Następnie, na posiedzeniu Komisji, samorządowcy, którzy, poza Związkiem Powiatów Polskich, nie przysłali swoich przedstawicieli, ponieważ pozytywnie zaopiniowali zmiany, zostali zaskoczeni zmianami wykraczającymi poza zakres tej ustawy. To są poprawki niekonstytucyjne i będą skutecznie zaskarżane przez samorządy do Trybunału Konstytucyjnego. Nie wiem, czy prezydium Sejmu zdawało sobie sprawę, że poprawki wykraczały poza zakres propozycji zgłaszanych przez rząd. Przykładowo, rząd nie proponował żadnych zmian dotyczących wyłaniania w konkursach dyrektorów, w ogóle nie poruszał tego fragmentu ustawy. Natomiast poprawka poselska uruchomiła zmiany, w tej części ustawy, która nie podlegała zmianie w przedłożeniu rządowym. To jest również problem konstytucyjny.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. To jest problem, który rozstrzygnie Trybunał Konstytucyjny, jeśli będzie potrzeba, kiedy zacznie pracować. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Dziękuje, panie marszałku. Przychylam się do głosów poprzedników. Na pierwszym posiedzeniu Komisji mówiliśmy, że rozpatrywane poprawki poselskie wykraczają poza zakres nowelizowanej ustawy. Taką opinię również…

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

O tym przed chwilą mówił…

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Ale panie marszałku, proszę pozwolić mi skończyć. Taką opinię również wydało Biuro Legislacyjne Sejmu podczas pierwszego posiedzenia Komisji. Ustawy, które są istotne dla ustroju oświaty w Polsce, nie powinno się procedować w ten sposób. Państwo prezentują nowelę, a za chwilę dodają do niej poprawki, które wywracają całą ustawę oświatową. Państwo naprawdę chcą przyjąć rolę arbitra we wszystkich sprawach, np. wybierać i opiniować dyrektorów szkół, przekazać samorządom nową, finansową odpowiedzialność, a zabrać im uprawnienia. Panie marszałku, to jest niewłaściwe i nie w ten sposób powinno być to robione, tym bardziej, że państwo nie prowadzili konsultacji. Uważam, że przerwanie posiedzenia Komisji było słuszne. Widzę, że wiele osób obecnych na sali, poza posłami, nie ma pojęcia, jak wyglądają poprawki. Uderzają one bardzo mocno w ustrój oświaty polskiej. Państwo chcą upolitycznić szkoły i o to wam chodzi.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Jest dokładnie odwrotnie, ale nie biorę udziału w dyskusji. Bardzo proszę, pani wiceprzewodnicząca.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Chcę odnieść się do wypowiedzi pani wiceprzewodniczącej Machałek. Po pierwsze, inaczej pojmujemy poczucie równowagi. Mam wrażenie, że państwo dążą do centralizmu, a nie równowagi. Odnosiliśmy się do faktu, że pojawiły się poprawki, wykraczające poza zakres ustawy. W związku z tym, jeżeli uważali państwo, że takie zmiany są słuszne i to jest kwestia polityczna, należało je wprowadzić do projektu ustawy. Przypomnę,

że projekt długo był konsultowany. Wydaje nam się nagannym konsultowanie ustawy bez porozumienia z samorządami. Dla nas to nie jest równowaga, ale przeniesienie ciężaru decyzji do kuratorium. A odpowiedzialność nadal spoczywa na samorządzie.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Święte prawo opozycji mieć inne zdanie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Chcę przypomnieć, że poprawki zostały zgłaszane na ostatnim posiedzeniu Komisji. Każdy poseł otrzymał tekst poprawki, mógł się z nimi zapoznać. Jeżeli próbują państwo wczytać się w tekst, naprawdę nie ma w nim przewagi organu nadzoru, ale równowaga. Platforma Obywatelska doprowadziła do bardzo złych zmian, jeśli chodzi o ograniczenie kompetencji organu nadzoru. Dotychczas oceny pracy dyrektora dokonywał organ nadzoru w porozumieniu z organem prowadzącym. Prawdę mówiąc, za jakość edukacji powinien odpowiadać organ nadzoru, a za prowadzenie i sprawy administracyjne, organ prowadzący. Przywracamy przyzwoitą równowagę i właściwe kompetencje.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Czy pan przewodniczący również chce zabrać głos w tej sprawie?

Poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, jeszcze jedno zadanie. Powinienem zadać pytanie legislatorom, czy Prezydium Sejmu prawidłowo zwołało Komisję? Zgłosiłem przerwę do następnego posiedzenia Sejmu, a Komisja została zwołana w trybie, w którym nie przewiduje regulamin. Podczas ogłoszonej przerwy nastąpiło wznowienie posiedzenia Komisji przez inną osobę, niż przewodniczący. To jest problem prawny, który warto poruszyć. Natomiast, jest inna kwestia. Przerwę ogłosiłem nie tylko ze względu na sprzeciw wobec zakresu poprawek, które wykraczały poza przedłożenie rządowej ustawy i uderzały w kompetencje samorządów, ale również dlatego, żeby samorządy miały czas się ustosunkować. Ogłoszenie przerwy okazało się nieskuteczne. W piątek wysłaliśmy zapytanie w tej sprawie do związków samorządowych. Tym bardziej, że samorządy zaopiniowały pozytywnie zmianę, zatem zostały wprowadzone w błąd przez osoby zmieniające dzisiaj ustawę. Prezydium Sejmu zostawiło związkom samorządowym dwa dni robocze, poniedziałek i wtorek, na ustosunkowanie się. Proponowaliśmy półtora tygodnia, do następnego posiedzenia Sejmu. Niestety, tylko jeden związek zdążył odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, działamy zgodnie z regulaminem. Zgłasza się kolejna osoba.

Przedstawicielka zarządu Federacji Inicjatyw Oświatowych Alina Kozińska-Bałdyga:

Proszę państwa, myślę, że to jest wspaniała okazja do przywrócenia roli rodziców w wyborze dyrektora szkoły. W 2009 r. Platforma Obywatelska zgłosiła hasło wzmocnienia roli rodziców, ale w gremium wybierającym dyrektora, obniżyło liczbę osób, przedstawicieli rady rodziców, z 2 do 1. W obecnej chwili, w wielu środowiskach rozmawia się o tym, żeby Prawo i Sprawiedliwość postawiło na rodziców i konsultacje społeczne, obywatelskie, oddało rodzicom prawo, aby mogli decydować w znacznie większym stopniu o wyborze dyrektora szkoły. Oczywiście, będą wybierali spośród osób, mających odpowiednie wykształcenie i kompetencje. Podobna sytuacja jest z wyborem wójtów i burmistrzów, ale nie ma zabezpieczenia, że muszą oni mieć, np. ukończone studia z zarządzania. Dyrektor ma taki obowiązek. W związku z tym, przywrócenie i wzmocnienie roli rodziców ma niewyobrażalnie duże znaczenie dla dobrej zmiany w systemie oświaty. Rodzice powinni mieć decydującą rolę w tej dziedzinie i wtedy dyrektorzy przestaną być zakładnikami samorządów terytorialnych, jak zostało powiedziane. Powyższa propozycja na pewno spotka się ze znacznym wzmocnieniem roli rodziców, z ogromną wdzięcznością i poparciem, nie tylko organizacji pozarządowych, ale również środowiska rodziców.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję za ten głos. Bardzo proszę, aby nie powtarzać tych samych argumentów. Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Krzysztof Baszczyński:

Dziękuję. Krzysztof Baszczyński, Związek Nauczycielstwa Polskiego. Zanim przejdę do poprawki, która…

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Trzymajmy się jednej poprawki, gdyż wykraczamy poza jej zakres.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Chcę powiedzieć jedno zdanie odnośnie do poprawki. Nie byliśmy zaproszeni na piątkowe posiedzenie. Dziękuję za dzisiejszą możliwość uczestnictwa. Natomiast, chcę nawiązać do poprawki do art. 36, mówiącej o komisji konkursowej.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

To już zostało przegłosowane, panie przewodniczący. Nie wracajmy do spraw, które mamy za sobą. Państwo byli zaproszeni na piątkowe posiedzenie.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Nie byliśmy. Natomiast ta poprawka, w obecnym brzmieniu, eliminuje wszystkie związki zawodowe. W związku z tym, pozwoliłem sobie złożyć na ręce pani poseł Machałek poprawkę, która przywraca związki zawodowe do komisji konkursowej. Rozumiem intencje, ale zostały źle zapisane. Dlatego pozwalam sobie zwrócić uwagę państwu posłów.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję. Zgłasza się jeszcze pani poseł.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (PO):

Dziękuję panie marszałku. Jeśli PiS uważa zmiany związane z pracą samorządów za dobre, moje pytanie jest następujące. Rządzą państwo od siedmiu miesięcy, przygotowywali ustawę jako projekt rządowy, dlaczego omawiane zapisy nie znalazły się w projekcie rządowym, ale zostały wrzucone, jako poprawka poselska? Dodatkowo, robicie wszystko, żeby samorządy nie mogły wypowiedzieć swojego zdania. Dlaczego to nie jest element zapisu, który wyszedł z ministerstwa po konsultacjach?

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 2 wraz z poprawką? (21) Kto jest przeciwny? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Głosowało 31 osób.

Przystępujemy do omówienia art. 3, do którego została zgłoszona poprawka dotycząca ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Tekst poprawki został doręczony na piśmie. Czy są inne uwagi? Słyszę przeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 3 wraz z poprawką? (21) Kto jest przeciwny? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Głosowało 31 osób. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3 wraz z poprawką.

Przystępujemy do omówienia art. 4. Czy są uwagi? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę, zatem art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Czy ktoś jest przeciwny? Dziękuję, art. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 10? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 11? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 12? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 13? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 14? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 15? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 16? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 17? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 18? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 19? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 20? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Przystępujemy do omówienia nowego art. 20a. Została zgłoszona poprawka dotycząca dodania nowego przepisu przejściowego art. 20a w ustawie o systemie oświaty. Tekst poprawki został państwu doręczony na piśmie. Czy są uwagi? Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za wprowadzeniem nowego art. 20a? (21) Kto jest przeciwny? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Głosowało 31 osób.

Przystępujemy do omówienia art. 21. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Proszę państwa, propozycja Biura Legislacyjnego w art. 21 polega na zmianie szyku tego przepisu, aby datę „do dnia 31 stycznia 2017 r." umieścić na początku zdania, dla większej czytelności przepisu, a nie na końcu, jak jest w projekcie. Chcę prosić, w imieniu Biura Legislacyjnego, o upoważnienie Komisji do przejrzenia projektu pod kątem redakcyjnym, uwag naszych językoznawców, które zostały zgłoszone do przygotowania sprawozdania.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Tak jest. Rozumiem, że rząd wyraża zgodę na zmianę legislacyjną. Czy są inne uwagi do art. 21? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę, art. 21 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 22? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Do art. 23 zostały zgłoszone poprawki. Tekst poprawek został doręczony na piśmie. Czy są uwagi do art. 23? Jest sprzeciw, wobec tego głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 23 wraz ze zgłoszonymi poprawkami? (21) Kto jest przeciwny? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Głosowało 30 osób. Artykuł został przyjęty wraz z poprawką.

Czy są uwagi do art. 24? Czy ktoś jest przeciwny? Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty. Zakończyliśmy rozpatrywanie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, druk 559, wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto jest za uchwaleniem przez Sejm projektu ustawy z druku 559 wraz z przyjętymi poprawkami? (20) Kto jest przeciwny? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Głosowało 31 osób. Stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższy wniosek.

Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Uważam, że pani poseł Machałek powinna zostać sprawozdawcą.

Przewodniczący poseł Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Czy ktoś jest przeciwny? Pani poseł wyraziła zgodę. Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Machałek na sprawozdawcę.

Porządek dzienny został wyczerpany. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu, będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.